

区ホームページへの生成AI検索エンジン導入委託 評価基準表

分類	評価項目	評価内容	評価基準	評価点	配点 (満点)	
					179	
① 応募者の技術力評価	同種業務の実績	過去3年度の受託実績について評価する	◆3団体以上の地方公共団体HPへの実績があり、そのうち東京都内の地方公共団体HPへの導入実績がある	3	3	
			◆3団体以上の地方公共団体HPへの導入実績がある	2		
			◆地方公共団体HPへの導入実績がある	0		
	企画提案等による評価		※別表のとおり 注1 企画提案等による評価基準表の書類審査の評価点合計が27点未満、書類審査の提案内容24項目の内1点未満が4項目以上、デモンストレーション審査の評価点合計が7点未満、ヒアリング審査の評価点合計が4点未満のいずれか場合は、契約交渉の相手方としない。 注2 各項目の評価は、選定委員の評価点の平均点とする。 (小数点第2位以下切捨)	0～122	122	
機能要件による評価		◎1点、○0.5点、△0.3点、×0点 注 機能要件の必須項目に×がある場合は、契約交渉の相手方としない。	0～54	54		
					8	
② 応募者の信頼性・社会性評価	営業(活動)拠点の所在地	中野区内における営業(活動)拠点の有無	◆中野区内にあり	2	2	
			◆中野区内になし	0		
	ISOマネジメントの取組み等	ISO9000シリーズ及びISO14000シリーズ(エコアクション21含)の認証	◆いずれも取得している	2	2	
			◆いずれかを取得している	1		
			◆いずれも取得していない	0		
	障害者の雇用状況	雇用期間1年以上のものを対象 ※法定雇用率2.7%換算 □法定義務のある企業(従業員37.5名以上)	◆法定義務のある企業	法定雇用率以上の雇用あり	2	2
				雇用あり(法定雇用率未満)	1	
			◆法定義務のない企業	雇用あり	2	
				◆雇用なし	0	
	高齢者の雇用状況	雇用期間の1年以上の者を対象とする高齢者(65歳以上)の雇用状況	◆雇用あり	1	1	
			◆雇用なし	0		
	男女共同参画の状況	育児・介護休業制度の有無 ※就業規則への記載	◆あり	1	1	
			◆なし	0		
③価格評価		50 × (1 - 見積額 / 2,990,000 円 (参考基準価格)) ただし、価格評価点の上限は 20 点とする。			≦ 20	
評価合計 : ①「応募者の技術力評価点」 + ②「応募者の信頼性・社会性評価点」 + ③「提案価格評価点」					≦ 207	

区ホームページへの生成AI検索エンジンの導入委託 企画提案等による評価基準

種別	評価項目	評価項目詳細/◆評価の視点	配点		
書類審査	書類審査計			89	
	企画提案力	・業務理解度	◆視点の記述が業務内容に沿ったものになっているか	3	
		・資料調整力	◆内容、表現の正確性、分かり易さ	3	
		・説得力	◆資料に説得力はあるか	3	
	提案内容	・本業務についての基本的な考え方	①本仕様書を十分に理解した上で、本業務に取り組むにあたっての姿勢が明確に示されているか。	3	
			②本業務における留意すべき事項について十分に理解しているか。	3	
		・業務体制	①本業務を実施する上での役割分担が明確に示されているか。	3	
			②指揮・命令の責任体制の考え方が明確となっており、安定した業務遂行が可能となっているか。	3	
			③業務を適正に開始できるよう、準備内容及び運用開始までの業務スケジュールが具体的かつ実施可能な内容で記載されているか。	3	
		・管理体制	①区への報告や協議・調整がスムーズかつ適切に行われる体制になっており、簡潔かつわかりやすい資料となっているか	3	
		・安全対策	①データセンターやサーバ等の仕様や構成は、要件一覧表で示す基準を満たしているか	3	
			②データセンターやサーバ等のセキュリティ対策として十分なものであり、明確に示されているか。	3	
			③障害対策及び障害発生時への備えは十分か。	3	
			④個人情報等への対応は十分なものであるか。	3	
		・システム機能	①表示画面のレイアウトなど見やすさ、使いやすさを意識した画面構成となっているか。	5	
			②多言語対応は拡張性の高い機能を有しているか。	3	
			③自治体で導入・運用する際の課題を理解するとともに、対策について有益な機能の提案あるか。	3	
			④利用者に誤解を与えないための考え方や対応が十分か。	5	
			⑤回答根拠が存在しない場合の判断・表示は行政として適切なものとなっているか。	3	
		・サービス運用・保守	①安定したシステム運用が可能か。	3	
			②一次回答完結率・根拠提示率向上に寄与する機能や工夫、サポート支援は充実しているか	5	
	③技術革新に伴う、拡張性、カスタマイズ等が考慮されており、既存システムへの影響範囲を理解しているか。		3		
	・区職員の運用	①回答精度を上げる仕組みや制御方法の機能が、区職員による運用を前提として具体的かつ実現可能な内容で示されているか。	5		
		②対応方針が自治体における説明責任・住民対応を理解した上での内容になっているか。	3		
	・質問への回答	①一般的な質問に対し的確に回答できているか。	3		
		②表記ゆれの質問や手続き・対象・窓口について整理して的確に回答できているか。	3		
		③回答が困難な質問に対し適切に対処できているか。	3		
	・その他	①仕様以外の有効な施策や機能の提案があるか。	3		
	合 計				89

配点の考え方

提案の評価	点数 (配点3点)	点数 (配点5点)
特に優れている	3	5
優れている	2	3
普通	1	1
不十分	0	0

別表2 評価基準表(デモンストレーション、ヒアリングによる評価)

別表2

分類	評価項目		評価内容	配点
デ モ ン ス ト レ ー シ ョ ン	デモンストレーション審査 計			21
	回答機能			15
		根拠	根拠ページ・ファイルは適切なものが表示されるか。	3
		回答時の文章表記	回答が読みやすく誰でも分かりやすい文章となっているか。	3
		回答不可時の対応	明確な根拠を提示できない・職員の判断が必要な質問に対しての回答が適切か。	3
		正確性	曖昧な表記や、表現の揺れがある質問に対し正確に回答できるか。	3
	業務改善	回答の精度を上げるための作業や、特定ページ除外の作業について、区の職員が簡単な操作で対応できるか。		3
	サイト構成			6
ページのデザイン		検索結果の表示デザインや、根拠情報への誘導は、分かりやすく便利か。	3	
ユーザビリティ		回答までの所要時間及び回答後の根拠ページの提示・該当ページへの移行がスムーズか。	3	
ヒ ア リ ン グ	ヒアリング審査 計			12
	取り組み意欲	◆事業の参入にあたって、意欲を感じられるか		3
	業務説明	◆企画提案書の説明において的確かつ簡潔に説明が行われているか		3
	企画提案	◆企画提案書の内容と回答内容との間に整合性はあるか。業務内容を理解し、回答が企画提案書を補完するものとなっているか。		3
	信頼性	◆応答が明快で迅速か。業務に対する責任感、誠実さが感じられる説明か。		3
合 計				33

得点付与の考え方

提案の評価	点数
特に優れている	3
優れている	2
普通	1
不十分	0