

中野区学習支援事業委託 評価基準表

分類	評価項目	評価内容	評価基準	評価点	配点（満点）	
① 応募者の技術力評価	同種業務の実績	過去3年度（令和4年度～6年度）内で、1年の間で6か月以上の期間、月1回以上のペースで実施する、生活困窮世帯の児童生徒を対象とした学習支援事業の地方自治体からの受託実績	◆地方自治体から本事業と同規模〔(1)参加児童生徒400名(2)実施会場数15会場(3)1会場あたりの年間実施回数25回の3つの要件すべてを満たす必要あり〕以上の事業受託実績が2件(契約件数)以上あり	3	3	
			◆地方自治体から本事業と同規模〔(1)参加児童生徒400名(2)実施会場数15会場(3)1会場あたりの年間実施回数25回の3つの要件すべてを満たす必要あり〕以上の事業受託実績が1件(契約件数)以上あり	2		
			◆地方自治体から事業受託実績あり	0		
	企画提案等による評価	※別表のとおり 注1 企画提案等による評価基準表の書類審査の評価点合計が27点未満、書類審査(提案内容)24項目の内1点未満が3項目以上、ヒアリング審査の評価点合計が4点未満のいずれか場合は、契約交渉の相手方としない。 注2 各項目の評価は、選定委員の評価点の平均点とする。（小数点第2位以下切捨）	0～107	107		
② 応募者の信頼性・社会性評価	営業(活動)拠点の所在地	中野区内における営業(活動)拠点の有無	◆中野区内にあり	2	2	
			◆中野区内になし	0		
	ISOマネジメントの取組み等	ISO9000シリーズ及びISO14000シリーズ(エコアクション21含)の認証	◆いずれも取得している	2	2	
			◆いずれかを取得している	1		
			◆いずれも取得していない	0		
	情報セキュリティに関する取組	プライバシーマーク及びISMS適合性評価の認証	◆いずれも取得している	2	2	
			◆いずれかを取得している	1		
			◆いずれも取得していない	0		
	障害者の雇用状況	雇用期間1年以上のものを対象 ※法定雇用率2.5%換算 □法定義務のある企業(従業員40名以上)	◆法定義務のある企業	法定雇用率以上の雇用あり	2	2
				雇用あり(法定雇用率未満)	1	
			◆法定義務のない企業	雇用あり	2	
				◆雇用なし	0	
	高齢者(65歳以上)の雇用状況	雇用期間1年以上のものを対象	◆雇用あり	1	1	
			◆雇用なし	0		
	男女共同参画の状況	育児・介護休業制度の有無 ※就業規則への記載	◆あり	1	1	
			◆なし	0		
③価格評価		50 × （1－見積額 / 118,820,139 円（参考基準価格）） ただし、価格評価点の上限は 14 点とする。			≤ 14	
評価合計：①「応募者の技術力評価点」＋②「応募者の信頼性・社会性評価点」＋③「提案価格評価点」					≤ 134	

中野区学習支援事業委託 企画提案等による評価基準

種別	評価項目	評価項目詳細/◆評価の視点	配点		
書類審査	書類審査計		95		
	企画提案力	・業務理解度 ◆視点の記述が業務内容に沿ったものになっているか	3		
		・資料調整力 ◆内容、表現の正確性、分かり易さ	3		
		・説得力 ◆資料に説得力はあるか	3		
	提案内容	・本業務についての基本的な考え方	①生活困窮者自立支援法に基づく学習支援事業の意義を理解しているか	3	
			②貧困の連鎖防止に関する考えが示されているか	3	
			③中野区の子どもの貧困対策や中野区の地域特性を踏まえた学習支援事業の運営方針が示されているか	5	
			④本事業の性質上、運営にあたって留意すべき点を理解しているか	3	
		・業務体制	①事業を実施するうえでの人員配置計画(人数、雇用形態、想定している資格・経験・能力等)が適当であるか	12	
			②学習支援スタッフの募集方法及び指導・研修体制が適当であるか	3	
			③業務実施手続きを示す年間の業務計画が適当であるか	3	
			④関係機関等との連携体制が整えられているか	3	
		・事業内容	①参加者募集にあたり、申込率向上に資する方策が示されているか	43	
			②参加者募集・受講決定に係る効率的な事務の実施方法が示されているか	5	
			③毎回の学習支援における児童生徒への指導内容及び配布予定教材が適当であるか	3	
			④学習支援にあたり、発達に課題のある児童生徒や不登校、外国ルーツの児童生徒に対して必要な配慮や工夫等が示されているか	5	
			⑤学習相談の実施方法、年間の支援計画、支援体制が適当であるか	5	
			⑥中学生、高校生の進路相談、高校・大学受験へのサポート内容が適当であるか	3	
			⑦生活支援として、生活習慣の形成支援や社会性の育成支援に資する取組、及び保護者への啓発内容・方法が示されているか	3	
			⑧体験イベントについて、過去の実績実施、時期及び場所、対象者ごとの実施内容、並びに募集方法が適当であるか	3	
			⑨家庭との連絡方法、連絡頻度、内容が適当であるか	5	
			⑩長期欠席の児童生徒に対する支援方法、内容が適当であるか	3	
			⑪効果測定の指標と実施方法が適当であるか	3	
		・安全対策	①個人情報の管理体制や管理方法が適当であるか	12	
			②学習支援スタッフを含めた本事業従事者に対する守秘義務や個人情報の管理に関する研修・指導が適切であるか	3	
			③利用児童生徒同士のトラブルや保護者からの苦情への対応、及び利用児童生徒の通所時の事故や学習支援中の急病等への対応の想定が適切になされているか	3	
			④災害等への危機対応の想定が適切になされているか	3	
		・その他の提案		5	
			上記の他、本事業内において、事業者自らの強みを生かして実施し得る有効な取組があるか	5	
		ヒアリング審査計		12	
		ヒアリング審査	ヒアリング	・取り組み意欲 ◆事業の参入にあたって、意欲を感じられるか	3
				・業務説明 ◆本業務の委託提案に関し的確かつ簡潔に説明が行われているか	3
				・業務内容の理解度 ◆企画提案書の内容と回答内容との間に整合性はあるか。業務内容を理解し、回答が企画提案書を補完するものとなっているか	3
・信頼性 ◆応答が明快で迅速か。業務に対する責任感、誠実さが感じられる説明か	3				
合 計			107		

配点の考え方

提案の評価	点数 (配点3点)	点数 (配点5点)
特に優れている	3	5
優れている	2	3
普通	1	1
不十分	0	0