

【件名】

中野駅新北口駅前エリア再整備事業計画の見直しの方向性について

【要旨】（目的・内容・対象・時期・今後の方向等）

中野駅新北口駅前エリア再整備事業計画（令和2年1月策定、以下「再整備事業計画」という。）について、令和8年1月に示した、見直しの考え方に基づき、区民や事業者等の意見を勘案しながら検討を進め、見直しの方向性を整理したので、以下のとおり報告する。

1 前提

- ・中野駅周辺まちづくりグランドデザイン Ver. 3 や中野四丁目新北口地区まちづくり方針などの上位計画
- ・中野駅新北口駅前エリアで進捗中の事業内容（中野駅新北口駅前広場整備事業、中野四丁目新北口駅前土地区画整理事業）

2 見直しの方向性

(1) 検討の視点

新しい時代の「中野モデル」と評価される再整備を追求する。

- ・社会情勢の変化に対応できる、事業手法や用途などの可変性や、将来の土地利用や施設の更新における拡張性を有する耐性モデル
- ・みどりや広場、回遊性を活かしたデザインや、環境・都市DXの先進的な空間モデル
- ・中野サンプラザの価値の継承や、アニメ・コンテンツなどの文化の発信と特色ある産業の集積など、中野らしい文化・経済モデル
- ・区全域への影響力を発揮する「働き、楽しみ、暮らすまち」のモデル
- ・100年先につながる次世代性を有するとともに、駅周辺の変わらない良さと調和したモデル

(2) 重点検討事項

①	質・量ともに高い水準のみどりと広場空間を実現するとともに、環境と心にやさしく、かつデザイン性が高い際立ったものにするについて
②	回遊性を生み出す快適な歩行者ネットワークを構築するとともに、みどりや広場空間と連携させ、快適性とにぎわいを創出することについて
③	ポピュラー音楽を中心としたホール機能の充実や、アニメ・コンテンツなど中野らしい文化芸術の発信性を向上するとともに、ステージや客席、フラットな空間を、観客・利用者と出演者・主催者双方にとって満足度の高いものとする設備のクオリティについて
④	住宅は規模や割合の程度について、オフィスは規模やアニメ・コンテンツ企業の集積について、また商業施設は周辺の状況などを踏まえた種類や店舗について
⑤	子どもたちが安心して遊べる空間や機能について、バンケットのホテル機能とあわせた整備について
⑥	防災性の更なる向上について、脱炭素の推進について、都市DX（デジタル技術を活用した都市インフラやサービスのイノベーション）の推進について
⑦	①～⑥を担保する事業手法について

(3) 現再整備事業計画の構成に準じた検討事項

見直しの考え方、検討の視点、重点検討事項を踏まえ、現再整備事業計画の構成に準じて、以下について検討・検証する。

なお、以下表中の「仮説・考察事項」は、現時点で特に検討を深度化する事項を、「検証事項」は、仮説・考察事項の対比となる事項又は現時点で課題が想定される事項をそれぞれ示すものとする。

1. 計画の基本的事項	踏襲
再整備事業計画の上位計画等、基本的事項を示したものであることから、中野駅新北口駅前エリアのまちづくりに関する基本的な構想や考え方については、基本的に見直しは行わない。	
2. 拠点施設整備のコンセプト	見直し
「中野駅周辺まちづくりグランドデザイン Ver.3」及び「中野四丁目新北口地区まちづくり方針」に基づき、定めた基本コンセプトは踏まえるとともに、社会状況の変化や中野の特性を考慮した上で、「深度化」及び「充実」を図ることとする。	
3. 拠点施設整備・誘導の基本方針	見直し
(1) 見直しの考え方	
社会状況の変化や「中野らしさ」を踏まえた上で、中野駅周辺を広く面で捉えるとともに、中野区全体の施設・機能の状況も考慮しながら「深度化」及び「充実」を図ることとする。あわせて、日常的に親しみを持てるものか、ハレの日使いか、区民・来街者双方の利用をターゲットとしたものかを各施設・機能等について明らかにする。ハレの日使いについては、中野らしい、発信性の高い施設・機能等の整備・誘導を図る。	
その上で、見直しに至った経緯を踏まえ、劇的な社会情勢の変化に対応していけるよう、民間事業者のアイデアやノウハウ、創意工夫に基づく提案を引き出す「可変性」や「拡張性」のある計画に見直しを図る。また、各基本方針において「子どもにやさしいまち」、それは「誰にでもやさしい普遍的デザイン」という視点を取り入れ、基本方針の強化を図る。	
(2) 見直しの考え方を踏まえた仮説・考察事項	
<p>▶ 「中野らしさ」の明確化</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・アニメ・サブカルをはじめとした多様な文化が自然と集まり、育まれてきた地域性</li> <li>・自由で新しい挑戦が生まれる土壌</li> <li>・多様な人々や世代を受け入れ、つながりを生み出してきた懐の深さ</li> <li>・新旧が共存するまち、住宅街を含む多層的なまち</li> </ul> <p>▶ 「中野サンプラザから継承すべき価値」の明確化</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・日常的に区民が親しむ場であったこと。</li> <li>・コンサートなど“ハレの日”の舞台であり、かつ自分事として楽しめる場であったこと。</li> <li>・中野のシンボルとして、区民が誇りに思い、かつそれを語れる存在であったこと。</li> <li>・ポピュラー音楽公演や「アイドルの聖地」と呼ばれるなど若手アーティストの登竜門、かつ若者文化を発信してきた象徴であったこと。</li> <li>・演者と観客の距離が近く、アーティストにも評価された良質な中規模ホールであったこと。</li> </ul>	

<p>▶民間事業者の創意工夫を引き出す「可変性」や「拡張性」の明確化</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業手法や用途を最適化できる余地を残す「可変性」</li> <li>・空間や運営を変更できる「可変性」</li> <li>・将来の土地利用や施設の更新において持続可能とする「拡張性」</li> <li>・中野駅周辺へ波及する効果などの「拡張性」</li> </ul>	
<p>3-1. 中野のシンボルとなる新たな文化・芸術等発信拠点の形成【重点検討③⑥】</p>	
<p>(1) 見直しの考え方</p>	
<p>ホールについては、中野サンプラザが担ってきたポピュラー音楽公演を主用途とすることを想定し、中野駅周辺におけるアニメ関連企業の集積等の状況の変化を踏まえ、アニメ、サブカルチャーなど中野の魅力ある文化・芸術活動を促進する機能の充実を図ることを検討する。</p> <p>ホールの規模や配置、機能、整備・所有・運営主体等について、市場性を踏まえ、社会情勢の変化に対応していけるよう民間事業者のアイデアやノウハウ、創意工夫に基づく提案を引き出す柔軟な計画に見直しを図る。</p>	
<p>(2) 見直しの考え方を踏まえた仮説・考察事項</p>	<p>(3) 検証事項</p>
<p>▶文化・芸術活動を促進する機能の充実</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ポピュラー音楽を主用途とした、2.5次元ミュージカル(アニメ・ゲームなど2次元作品が原作の、俳優による3次元の舞台)などができる、出演者と観客の距離が近い、音響のよいホール</li> <li>・イベント利用者側の満足度向上(イベント開催までの快適な待機空間・トイレなどの施設の充実等)</li> <li>・イベント主催者側の満足度向上(設備、搬入動線、楽屋スペースの充実等)</li> </ul> <p>▶ホール・フラットな空間について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・3,000人から5,000人規模のホール</li> <li>・多様な世代・用途に対応した大イベント(アニメ、ゲーム、eスポーツ、上映会など)が実施できるフラットな空間の確保</li> <li>・フラットな空間は、ホールとの一体型、あるいは分離型</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・2,000人規模のホールの収益性・ニーズ</li> <li>・プロスポーツチームがない地域における10,000人規模のスポーツ施設の可能性</li> <li>・10,000人規模施設の場合の滞留空間の確保、防災性・安全性などへの影響</li> </ul>
<p>3-2. 公共公益性の向上につながる空間構成【重点検討①②⑤⑥】</p>	
<p>(1) 見直しの考え方</p>	
<p>周辺地区を繋ぐ歩行者ネットワークの整備やにぎわいと交流を創出する広場空間の確保等、公共空間の形成に関する基本的な考えは踏まえつつ、広場の位置や形状について、民間事業者のアイデアやノウハウ、創意工夫に基づく提案を引き出す柔軟な計画に見直しを図る。</p> <p>近年の気象変化を踏まえるとともに、快適性と潤いを創出するみどり空間の充実を図る。</p> <p>周辺道路・公園等の公共施設における取組状況を踏まえ、ウォークアブルでコミュニケーションの取りやすい、公共空間の充実及び更なる歩行者動線の強化による回遊性の向上を図る。</p>	
<p>(2) 見直しの考え方を踏まえた仮説・考察事項</p>	
<p>▶快適性と潤いを創出するみどり・広場空間</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・建物の積極的な緑化等、駅前であることを忘れるほど、みどりが溢れる空間の創出</li> <li>・木陰があり、風が気持ちよく、空が広く見渡せる、憩いの空間の創出</li> </ul>	

- ・広場空間は、親子連れ、ご高齢の方、障害のある方など誰もが居心地が良い工夫
  - ・みどりと広場の高いデザイン性（スタイリッシュで雰囲気のある、しかけのあるみどりと広場）
  - ・周辺道路のみどりと連携した、回遊性や集客性を高める（歩いていて楽しい、拠点施設や周辺地区に行きたくなる）配置
- ▶ウォーカブルでコミュニケーションの取りやすい、公共空間の充実・回遊性の確保
- ・すべての人が傘を差さずに、雨や猛暑でも快適に歩ける公共空間の創出
  - ・周辺商店街への回遊性を高める空間構成・デザイン
  - ・ホールの興行と連携した周辺商店街における企画や取組を促す等、地域の消費喚起や経済効果の拡大につながる工夫
  - ・中野四季の森公園と、けやき通りのみどりとつながり、さらに中野五丁目をつなぐ歩行者動線の確保
  - ・デッキからの良好な景観の創出
  - ・パフォーマンスなどができるデッキや空間の創出

### 3-3. 持続可能性を高める用途構成や機能【重点検討④⑤⑥】

#### (1) 見直しの考え方

区民ニーズ、市場ニーズ及び採算性が高い用途の整備・誘導を図る。

子育て支援施設などの区民ニーズは高いが、採算性が低い用途については、市場動向の変化を見極めつつ、区民サービスの向上につながり、区の価値を高める施設・機能と判断されるものは、区の従前資産活用も視野に入れた検討を進める。

区が求める施設や機能を実現することができる民間事業者のアイデアやノウハウ、創意工夫に基づく提案を引き出す柔軟な計画に見直しを図る。

#### (2) 見直しの考え方を踏まえた仮説・考察事項

- ▶区民ニーズ、市場ニーズ及び採算性を踏まえた用途構成や機能
- 【住宅】**
- ・分譲住宅・賃貸住宅の市場性、ニーズ
  - ・住民増加による影響、可能性
  - ・新たな住民と周辺地域コミュニティとのつながりや協働の可能性
- 【オフィス】**
- ・中野の特色であるアニメ・コンテンツ企業のさらなる集積のニーズ、可能性
- 【商業】**
- ・周辺とのバランスや相乗効果を踏まえた、ファミリー世帯を主対象とした商業施設の可能性
  - ・周辺とのバランスや相乗効果を踏まえた、ホール利用者を主対象とした商業施設の可能性
- ▶区民サービスの向上につながり、区の価値を高める施設・機能
- ・屋内遊び場と屋外遊び場を組み合わせ、広場とのつながりのある、子どもたちが遊べる空間の可能性
  - ・中野駅周辺にはこれまでなかった子育て支援施設の可能性

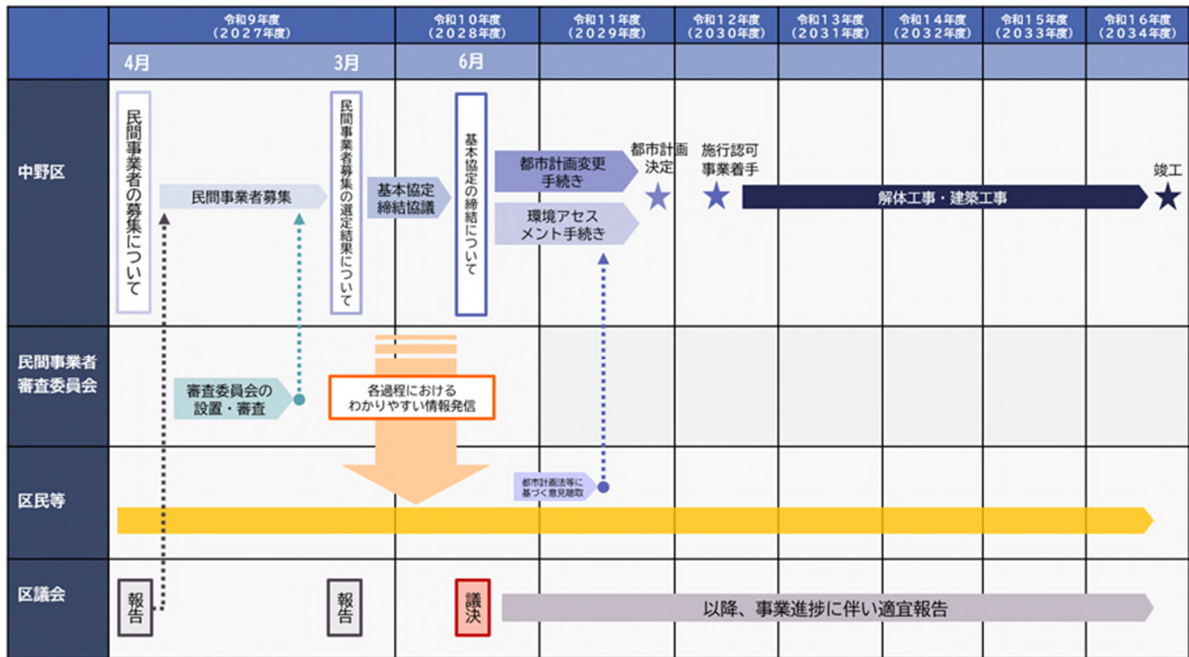
#### (3) 検証事項

- ・可変性のある多様な住宅のニーズ、可能性
- ・収益化が難しい、単独用途としての展望施設の整備・誘導
- ・建物構造として特殊要件があり、近隣エリアに多い娯楽施設（映画館、ボウリング場など）の整備・誘導

<ul style="list-style-type: none"> <li>・懇親会などができるバンケットを併設した、泊まること自体が楽しめるホテルの可能性</li> <li>・バンケットやホテルと親和性の高い用途（レストラン等）との連携</li> <li>・脱炭素やヒートアイランド現象の緩和など都市環境の改善とウェルビーイングの向上に資する空間・施設・仕組み</li> <li>・防災性のさらなる向上に資する空間・施設・仕組み</li> <li>・都市DXの推進に資する空間・施設・仕組み</li> </ul>	
<b>4. 事業化に向けた基本方針</b>	見直し
<b>4-1. 事業手法、区有地等資産活用の考え方【重点検討⑦】</b>	
<b>(1) 見直しの考え方</b>	
<p>従前は、区有地等資産について一部転出補償を受け、一部を権利変換することにしていましたが、新区役所整備費用等については、区の一般財源で対応する。よって、通常の市街地再開発事業だけではなく、定期借地権等の活用を含めた検討を進める。</p> <p>定期借地権は土地を保有できるというメリットを有しつつも、事業成立性への影響が懸念される。本地区への適応性を見定め、関係地権者と協議しながら検討を進める。</p> <p>市街地再開発事業の見直しに至った経緯を踏まえるとともに、市街地再開発事業や定期借地権等の活用検討を深めるためにも、対比となり得る、その他事業手法による検討を並行して進める一方、中野らしい魅力溢れる再整備を損なうことがないよう留意する。</p>	
<b>(2) 見直しの考え方を踏まえた仮説・考察事項</b>	
<p>▶様々な事業手法による整備・誘導</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・市街地再開発事業</li> <li>・市街地再開発事業における一部敷地への定期借地の活用</li> <li>・市街地再開発事業によらない定期借地の活用</li> <li>・事業方式と収益構造の比較検討（PFIを活用したホールの整備・運営等）</li> </ul> <p>▶区有地等資産の活用（区政の方向性と、100年後の再整備可能性の視点を踏まえて）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・子育て支援施設への活用可能性</li> <li>・子育て支援施設以外の公益性の高い施設への活用可能性</li> <li>・区内中小事業者のオフィスへの活用可能性</li> </ul>	
<b>4-2. 想定スケジュール</b>	
<b>(1) 見直しの考え方</b>	
<p>見直し内容により必要となる手続や協議期間を踏まえ、施工者の受注可能時期を意識した想定スケジュールの見直しを図る。</p> <p>先行する中野駅新北口駅前広場及びペDESTリアンデッキ等の基盤施設整備等の関連事業の進捗状況を踏まえ、想定スケジュールの見直しを図る。</p> <p>再整備事業計画の改定の中で、想定スケジュールやプロセスを明確に示すよう努める。</p>	

## (2) 目標スケジュール

以下のプロセス・スケジュールを目標として、検討・検証する。



※上記プロセスは、現再整備事業計画の推進に要する時間を参考にして算出。事業化の内容によってスケジュールが変更となる可能性を有する。

## 5. その他（再整備により期待される効果）

追加

### (1) 見直しの考え方

整備により期待される効果について、可能なかぎり、定量的・定性的に示すように努めることにより、拠点施設整備・誘導の検討を深めるとともに、区民等の再整備への理解促進を図る。

### (2) 見直しの考え方を踏まえた仮説・考察事項

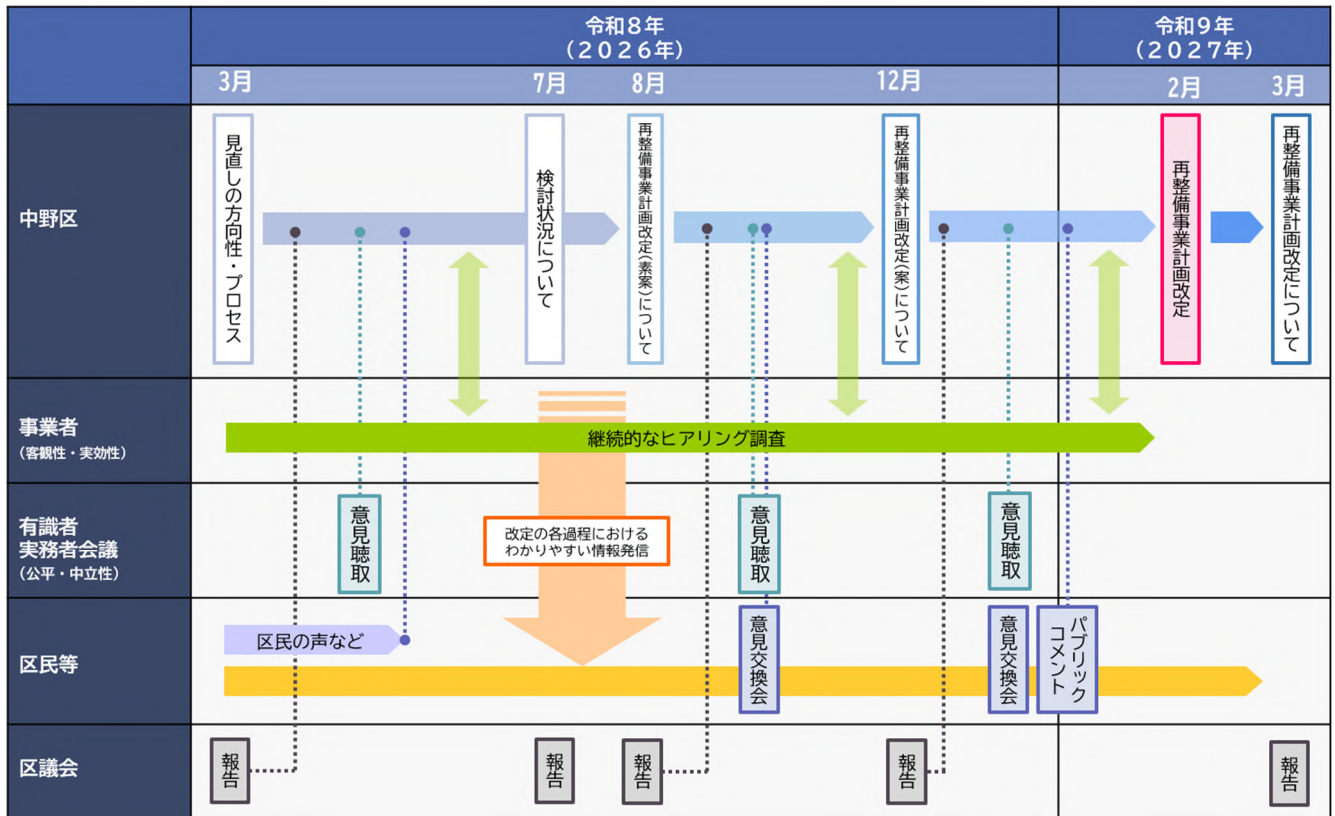
以下について、再整備による効果の算出方法などを検討する。

- ・みどり量の増（緑化の促進）
- ・環境負荷の低減
- ・防災性の向上
- ・DXの推進
- ・バリアフリー、ユニバーサルデザインの推進
- ・交通安全性・利便性の向上
- ・交通渋滞の解消
- ・区民の増
- ・来街者の増
- ・企業誘致による雇用創出・雇用増
- ・経済波及効果
- ・税収の増
- ・定住意向の向上
- ・シビックプライドの醸成 など

### 3 再整備事業計画改定に向けて

今後、令和9年2月の再整備事業計画の改定に向けて、見直しの方向性を踏まえながら検討を進めるとともに、様々な領域の有識者への意見聴取、事業者への聴き取り調査などを継続的に実施し、計画の客観性と実効性を高めつつ、適時・適切に議会や区民へ情報提供を行うとともに、意見を伺いながら検討を深度化していく。

#### ■計画改定に向けたプロセス



### 4 参考

- (1) 区民と区長のタウンミーティング・インターネット意見募集概要（主な意見）  
別紙1のとおり
- (2) 興行事業者等へのヒアリング結果概要  
別紙2のとおり
- (3) 中野サンプラザの暫定活用に係る調査結果と今後の暫定活用

南側広場に面する1階エントランスホールの一部暫定活用の可否について、関係機関へ照会・確認したところ、建築基準法等の関係法令上、建物全体の機能回復等を行わない限り、建物内の一部である1階エントランスホールだけであっても、利用は認められないとの回答であった。

加えて、1階エントランスを利用する場合、館内各所への閉鎖管理するための整備等が必要であることから、1階エントランスホールの一部暫定活用は実施しないこととする。

一方、中野サンプラザの建物の壁面及びガラス面を活用したアニメ広告の掲載やデジタルサイネージの設置については、引き続き検討していく。

なお、既に暫定活用を開始している、中野サンプラザ北側用地（駐車場等として貸付）及び南側広場（サンプラザパフォーマンスフィールド）は、中野サンプラザの除却まで現在の利活用を継続する。

#### (4) 中野サンプラザの大規模改修調査に関して

中野サンプラザ大規模改修に係る調査費用の算定にあたり、大手建築設計コンサルタント（5社）に見積りを依頼したところ、竣工図しかなく、現状や過去の改修履歴等が不明であるため、算定自体が困難との見解が示された。

うち1社からは、調査の見積りを実施するにあたっては、有識者会議等を設置して、法的観点などを含め、調査事項等の検討から始める必要があることが示された。

また、他の1社からは、困難であることを前提とした上で、「調査及び改修基本設計」として約6億7千4百万円（税込み）、調査期間は約2年との見解が示されたが、あくまで概算であり、詳細調査を行った場合には、増額となる可能性が高くなるとの回答であった。

以上により、仮に調査を実施した場合でも高額かつ長期間の作業となることの蓋然性が高いこと、また、上位計画等に基づき、区として、旧区役所・中野サンプラザエリアを一体的に再整備する考えであることから、追加調査を行わないものとする。

### 区民と区長のタウンミーティング

実施日及び参加者数：2月18日（水）38名、2月23日（月・祝）42名

- 上位計画をもとにまちづくりを行う必要があるはずだが、区民側が理解できていない状態では議論に参加しにくい。ラストピースを一緒につくっていく姿勢が必要だと感じる。
- 宿泊施設が少ないので増やしてほしい。シェアハウスやウィークリーマンションなど、多様な住まいの形も考えてほしい。
- サンプラザを壊すのではなく残す方向で調査をしっかりと行ってほしい。専門家の意見もきちんと聞いてほしい。壊せば瓦礫や廃材が大量に出ることを心配している。
- 大阪・うめきたのような緑のある広場が駅前があれば、親子連れも楽しめる。中野駅前にも自然のある空間をもっと増やしてほしい。
- 駅前は高層化が進み、圧迫感を感じる。生活者の街として、安心して歩ける空間にしてほしい。

### インターネット意見募集

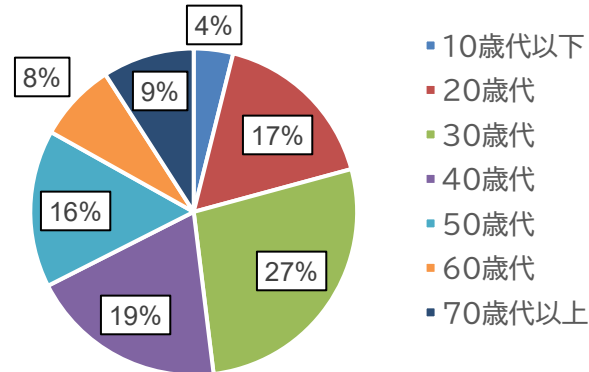
実施方法：WEBフォーム（LoGoフォーム） 実施期間：令和8年2月10日（火）～2月24日（火） 回答数：77件

- 展示施設や映画館、大規模なイベント会場、アニメ関連のショップなど、色々な人が楽しめる場所ができれば嬉しい。
- 区内の人はもちろん、区外や海外の人にも来てもらえるような施設になってほしい。
- 遠くから来る人たちのためにも、駅前にビジネスホテルがひとつあると便利だと思う。
- 雨の日でも安心して歩ける動線にしてほしい。
- イベント時の待機列でトラブルが起きないように、動線をもっと工夫してほしい。
- アニメやサブカルだけでなく、もっと幅広い文化や芸術が育つ街になったら、中野はもっと魅力的になると思う。
- 工事の進捗も分かりにくいので、しっかり見える形で知らせてほしい。
- 見た目のデザインだけでなく、維持しやすさや改修しやすさといった、長く使える実用的な建物にしてほしい。

# インターネット意見募集 概要

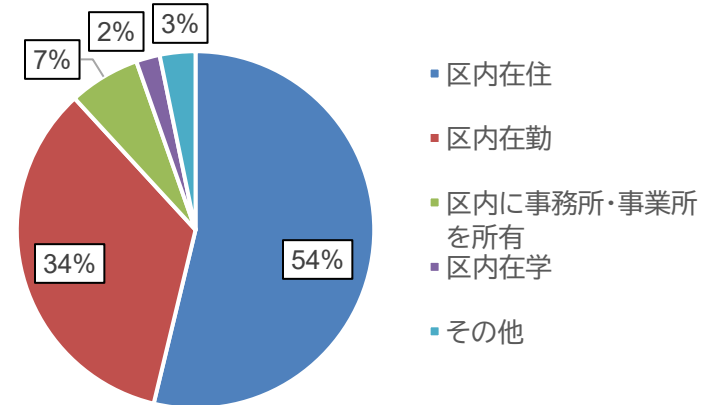
## 回答者の属性

### 1. 年齢



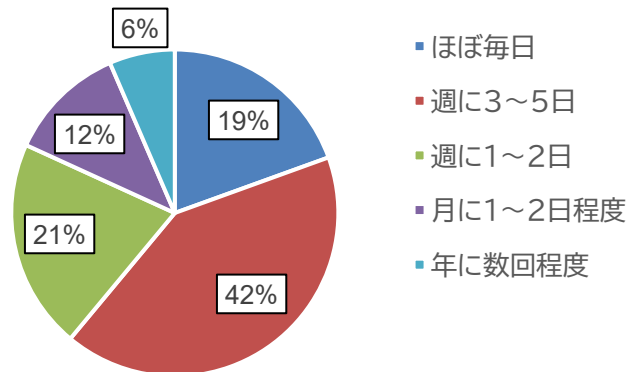
計:77

### 2. 在住・在勤等（複数回答可）



計:93

### 3. 中野駅の利用頻度

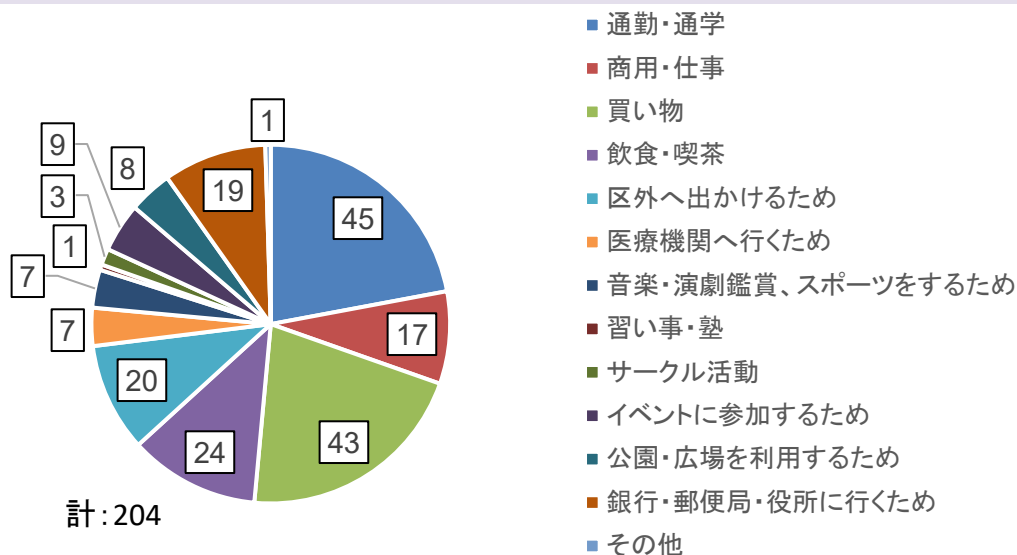


計:77

1. 回答者の年代は、40歳代以下が概ね3分の2を占めている。
2. 回答者の6割以上が区内在住者である。
3. 週に1日以上中野駅を利用する回答者が全体の8割を占めている。

# インターネット意見募集 概要

## No.1 中野駅周辺に行く目的は何ですか。(複数回答可)

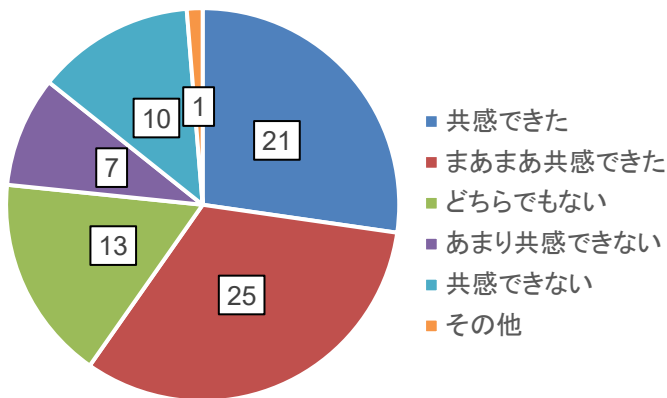


全体の半数以上が「通勤・通学」「買い物」を中野駅周辺に行く目的としている。続いて「飲食・喫茶」、「区外へ出かけるため」「銀行・郵便局・役所に行くため」の順に回答数が多い。

	通勤・通学	商用・仕事	買い物	飲食・喫茶	区外へ出かけるため	医療機関へ行くため	音楽・演劇鑑賞、スポーツをするため	習い事・塾	サークル活動	イベントに参加するため	公園・広場を利用するため	銀行・郵便局・役所に行くため	その他
10歳代以下	1(33%)	0(0%)	3(100%)	1(33%)	1(33%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	1(33%)	0(0%)	1(33%)	0(0%)
20歳代	6(46%)	1(8%)	5(38%)	3(23%)	1(8%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	1(8%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
30歳代	16(76%)	6(29%)	10(48%)	7(33%)	3(14%)	1(5%)	2(10%)	1(5%)	1(5%)	2(10%)	3(14%)	6(29%)	0(0%)
40歳代	9(60%)	4(27%)	9(60%)	5(33%)	5(33%)	2(13%)	1(7%)	0(0%)	0(0%)	2(13%)	4(27%)	3(20%)	1(7%)
50歳代	7(58%)	4(33%)	7(58%)	5(42%)	5(42%)	2(17%)	1(8%)	0(0%)	0(0%)	1(8%)	1(8%)	5(42%)	0(0%)
60歳代	4(67%)	2(33%)	5(83%)	2(33%)	3(50%)	2(33%)	2(33%)	0(0%)	0(0%)	1(17%)	0(0%)	2(33%)	0(0%)
70歳代以上	2(29%)	0(0%)	4(57%)	1(14%)	2(29%)	0(0%)	1(14%)	0(0%)	2(29%)	1(14%)	0(0%)	2(29%)	0(0%)
全世代	45(58%)	17(22%)	43(56%)	24(31%)	20(26%)	7(9%)	7(9%)	1(1%)	3(4%)	9(12%)	8(10%)	19(25%)	1(1%)

# インターネット意見募集 概要

## No.2 「中野区が目指す中野駅新北口駅前エリアのまちづくり」の考え方に関して、共感しますか。



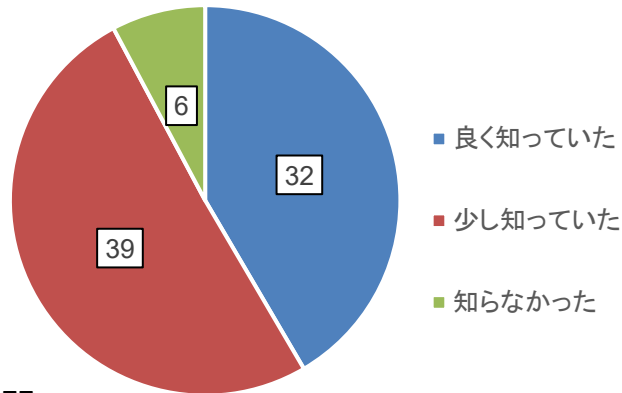
「共感できた」「まあまあ共感できた」との回答が約6割を占めている。

計:77

	共感できた	まあまあ共感できた	どちらでもない	あまり共感できない	共感できない	その他
10歳代以下	1(33%)	1(33%)	1(33%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
20歳代	5(38%)	6(46%)	1(8%)	1(8%)	0(0%)	0(0%)
30歳代	7(33%)	9(43%)	3(14%)	0(0%)	2(10%)	0(0%)
40歳代	3(20%)	2(13%)	4(27%)	3(20%)	3(20%)	0(0%)
50歳代	3(25%)	4(33%)	2(17%)	2(17%)	1(8%)	0(0%)
60歳代	1(17%)	2(33%)	1(17%)	0(0%)	2(33%)	0(0%)
70歳代以上	1(14%)	1(14%)	1(14%)	1(14%)	2(29%)	1(14%)
全世代	21(27%)	25(32%)	13(17%)	7(9%)	10(13%)	1(1%)

# インターネット意見募集 概要

## No.3 中野駅周辺において様々な事業が、一体的に計画・進行していることを知っていましたか。



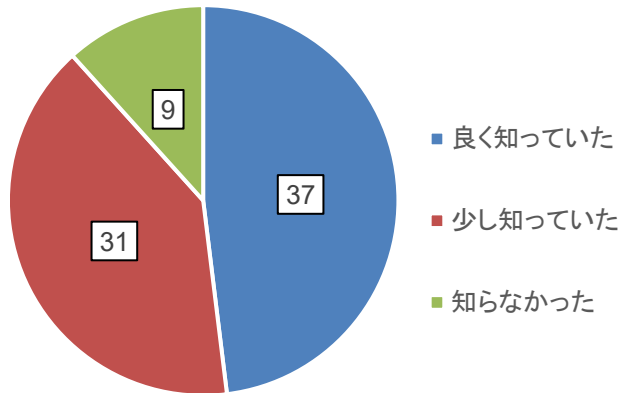
「良く知っていた」との回答は、約4割にとどまっている。

計:77

	良く知っていた	少し知っていた	知らなかった
10歳代以下	2(67%)	1(33%)	0(0%)
20歳代	3(23%)	8(62%)	2(15%)
30歳代	9(43%)	11(52%)	1(5%)
40歳代	6(40%)	8(53%)	1(7%)
50歳代	5(42%)	6(50%)	1(8%)
60歳代	3(50%)	2(33%)	1(17%)
70歳代以上	4(57%)	3(43%)	0(0%)
全世代	32(42%)	39(51%)	6(8%)

# インターネット意見募集 概要

## No.4 中野駅周辺で歩行者デッキなどの整備が進んでいることを知っていましたか。



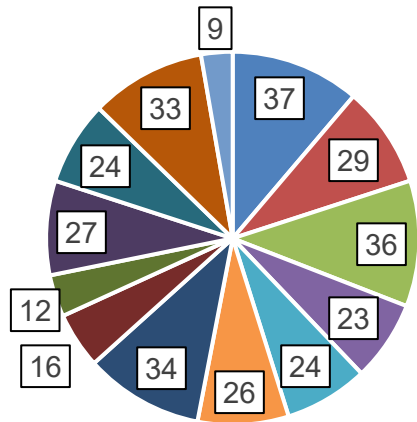
「良く知っていた」との回答は、約5割である。

計:77

	良く知っていた	少し知っていた	知らなかった
10歳代以下	2(67%)	1(33%)	0(0%)
20歳代	6(46%)	3(23%)	4(31%)
30歳代	10(48%)	11(52%)	0(0%)
40歳代	8(53%)	6(40%)	1(7%)
50歳代	5(42%)	4(33%)	3(25%)
60歳代	2(33%)	3(50%)	1(17%)
70歳代以上	4(57%)	3(43%)	0(0%)
全世代	37(48%)	31(40%)	9(12%)

# インターネット意見募集 概要

## No.5 区民等意見の中で関心があるもの、共感できるものがありますか。 【複数選択可】



- 大規模ホールは不要、中規模(2,000~3,000人)や複数の小ホールを希望する。
- 区民が日常的に利用できる、安価又は無料の施設を望む。
- みどり豊かな広場や公園、防災機能を兼ね備えた憩い空間を整備してほしい。
- 子育て支援施設や屋内遊び場、雨の日でも遊べる場所を充実させてほしい。
- サンプラザの音響やデザイン性を継承し、再利用やリノベーションを検討すべき。
- 再開発事業の予算や計画の透明性を確保し、過度な高層化や商業化を避けてほしい。
- 映画館・フードコート・カフェ・アパレルなどの複合商業施設を整備してほしい。
- バスケットやサッカーなどができる運動場や屋内アミューズメント施設を希望する。
- 無料の自習室や学習スペース、Wi-Fi完備の公共施設を充実させてほしい。
- アニメ・マンガ文化を活かした展示・体験・グッズ販売拠点を設けてほしい。
- 約3,000人規模の中規模ホールや展示ホール、バンケット・コンベンション機能を整備してほしい。
- 駐輪場・駐車場・駅改札の拡充、バリアフリー対応や移動支援設備を強化してほしい。
- その他

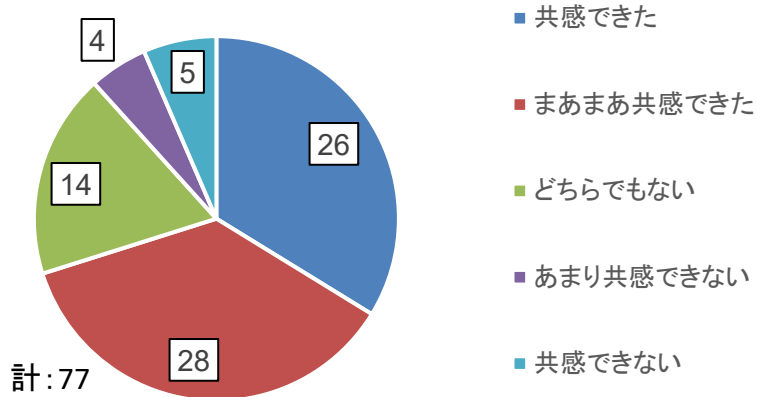
「大規模ホールは不要、中規模(2,000~3,000人)や複数の小ホールを希望する。」「みどり豊かな広場や公園、防災機能を兼ね備えた憩い空間を整備してほしい。」の順に回答が多い。

計:330

	大規模ホールは不要、中規模(2,000~3,000人)や複数の小ホールを希望する。	区民が日常的に利用できる、安価又は無料の施設を望む。	みどり豊かな広場や公園、防災機能を兼ね備えた憩い空間を整備してほしい。	子育て支援施設や屋内遊び場、雨の日でも遊べる場所を充実させてほしい。	サンプラザの音響やデザイン性を継承し、再利用やリノベーションを検討すべき。	再開発事業の予算や計画の透明性を確保し、過度な高層化や商業化を避けてほしい。	映画館・フードコート・カフェ・アパレルなどの複合商業施設を整備してほしい。	バスケットやサッカーなどができる運動場や屋内アミューズメント施設を希望する。	無料の自習室や学習スペース、Wi-Fi完備の公共施設を充実させてほしい。	アニメ・マンガ文化を活かした展示・体験・グッズ販売拠点を設けてほしい。	約3,000人規模の中規模ホールや展示ホール、バンケット・コンベンション機能を整備してほしい。	駐輪場・駐車場・駅改札の拡充、バリアフリー対応や移動支援設備を強化してほしい。	その他
10歳代以下	1(33%)	2(67%)	2(67%)	1(33%)	1(33%)	0(0%)	2(67%)	1(33%)	1(33%)	3(100%)	3(100%)	2(67%)	0(0%)
20歳代	6(46%)	2(15%)	5(38%)	2(15%)	3(23%)	2(15%)	10(77%)	0(0%)	1(8%)	9(69%)	4(31%)	3(23%)	1(8%)
30歳代	6(29%)	7(33%)	8(38%)	9(43%)	3(14%)	3(14%)	14(67%)	6(29%)	3(14%)	7(33%)	5(24%)	7(33%)	2(10%)
40歳代	9(60%)	3(20%)	7(47%)	4(27%)	3(20%)	8(53%)	3(20%)	5(33%)	2(13%)	4(27%)	7(47%)	8(53%)	2(13%)
50歳代	8(67%)	8(67%)	7(58%)	5(42%)	7(58%)	7(58%)	3(25%)	3(25%)	5(42%)	2(17%)	2(17%)	7(58%)	3(25%)
60歳代	2(33%)	2(33%)	1(17%)	0(0%)	2(33%)	3(50%)	1(17%)	1(17%)	0(0%)	2(33%)	1(17%)	3(50%)	1(17%)
70歳代以上	5(71%)	5(71%)	6(86%)	2(29%)	5(71%)	3(43%)	1(14%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	2(29%)	3(43%)	0(0%)
全世代	37(48%)	29(38%)	36(47%)	23(30%)	24(31%)	26(34%)	34(44%)	16(21%)	12(16%)	27(35%)	24(31%)	33(43%)	9(12%)

# インターネット意見募集 概要

No.6 5つの区の考える拠点施設整備・誘導の検討項目の内容について、共感しますか。  
 「①質・量ともに高い水準のみどりと広場空間を実現するとともに、環境と心にやさしく、かつデザイン性が高い際立ったものにするについて」

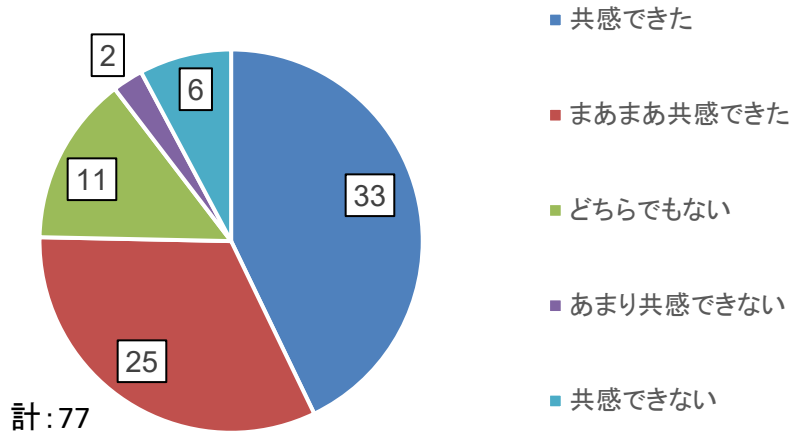


「共感できた」「まあまあ共感できた」との回答が約7割を占めている。

	共感できた	まあまあ共感できた	どちらでもない	あまり共感できない	共感できない
10歳代以下	2(67%)	1(33%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
20歳代	5(38%)	5(38%)	2(15%)	1(8%)	0(0%)
30歳代	10(48%)	7(33%)	3(14%)	0(0%)	1(5%)
40歳代	2(13%)	4(27%)	5(33%)	0(0%)	4(27%)
50歳代	4(33%)	6(50%)	2(17%)	0(0%)	0(0%)
60歳代	1(17%)	2(33%)	1(17%)	2(33%)	0(0%)
70歳代以上	2(29%)	3(43%)	1(14%)	1(14%)	0(0%)
全世代	26(34%)	28(36%)	14(18%)	4(5%)	5(6%)

# インターネット意見募集 概要

No.7 5つの区の考える拠点施設整備・誘導の検討項目の内容について、共感しますか  
 「②回遊性を生み出す快適な歩行者ネットワークを構築するとともに、みどりや広場空間と連携させ、快適性とにぎわいを創出することについて」

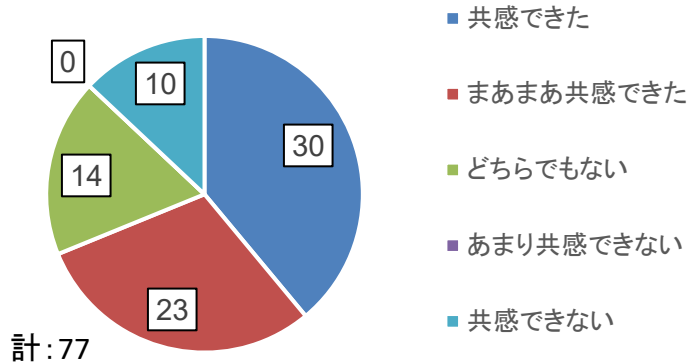


「共感できた」「まあまあ共感できた」との回答が8割弱を占めている。

	共感できた	まあまあ共感できた	どちらでもない	あまり共感できない	共感できない
10歳代以下	2(67%)	1(33%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
20歳代	10(77%)	2(15%)	1(8%)	0(0%)	0(0%)
30歳代	9(43%)	7(33%)	4(19%)	0(0%)	1(5%)
40歳代	4(27%)	4(27%)	3(20%)	0(0%)	4(27%)
50歳代	5(42%)	5(42%)	1(8%)	0(0%)	1(8%)
60歳代	1(17%)	3(50%)	1(17%)	1(17%)	0(0%)
70歳代以上	2(29%)	3(43%)	1(14%)	1(14%)	0(0%)
全世代	33(43%)	25(32%)	11(14%)	2(3%)	6(8%)

# インターネット意見募集 概要

No.8 5つの区を考える拠点施設整備・誘導の検討項目の内容について、共感しますか。  
 「③ポピュラー音楽を中心としたホール機能の充実や、アニメ・コンテンツなど中野らしい文化芸術の発信性を向上するとともに、ステージや客席、フラットな空間を、観客・利用者と出演者・主催者双方の高い満足度を担保する設備のクオリティについて」

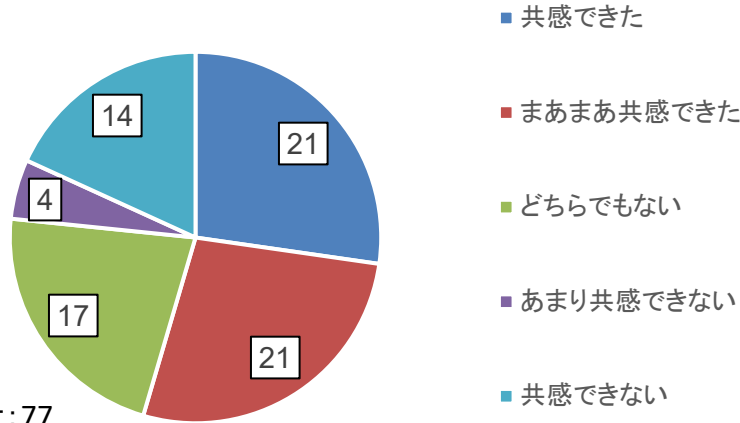


「共感できた」「まあまあ共感できた」との回答が7割弱を占めている。

	共感できた	まあまあ共感できた	どちらでもない	あまり共感できない	共感できない
10歳代以下	2(67%)	1(33%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
20歳代	9(69%)	1(8%)	2(15%)	0(0%)	1(8%)
30歳代	8(38%)	7(33%)	4(19%)	0(0%)	2(10%)
40歳代	4(27%)	5(33%)	3(20%)	0(0%)	3(20%)
50歳代	4(33%)	4(33%)	1(8%)	0(0%)	3(25%)
60歳代	2(33%)	2(33%)	2(33%)	0(0%)	0(0%)
70歳代以上	1(14%)	3(43%)	2(29%)	0(0%)	1(14%)
全世代	30(39%)	23(30%)	14(18%)	0(0%)	10(13%)

# インターネット意見募集 概要

No.9 5つの区の考える拠点施設整備・誘導の検討項目の内容について、共感しますか。  
 「④住宅は規模や割合の程度について、オフィスは規模やアニメ・コンテンツ企業の集積について、  
 また商業施設は周辺の状況などを踏まえた種類や店舗について」

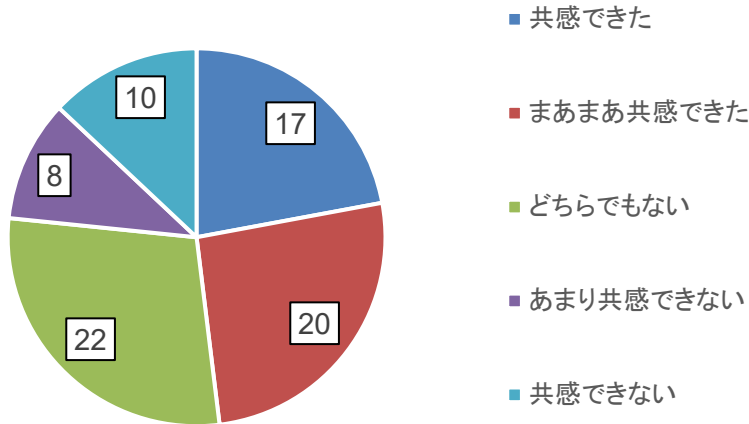


「共感できた」「まあまあ共感できた」との回答が5割強を占めている。

	共感できた	まあまあ共感できた	どちらでもない	あまり共感できない	共感できない
10歳代以下	3(100%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
20歳代	7(54%)	4(31%)	2(15%)	0(0%)	0(0%)
30歳代	5(24%)	8(38%)	6(29%)	1(5%)	1(5%)
40歳代	4(27%)	1(7%)	5(33%)	0(0%)	5(33%)
50歳代	2(17%)	4(33%)	3(25%)	0(0%)	3(25%)
60歳代	0(0%)	1(17%)	1(17%)	2(33%)	2(33%)
70歳代以上	0(0%)	3(43%)	0(0%)	1(14%)	3(43%)
全世代	21(27%)	21(27%)	17(22%)	4(5%)	14(18%)

# インターネット意見募集 概要

No.10 5つの区の考える拠点施設整備・誘導の検討項目の内容について、共感しますか。  
 「⑤子どもたちが安心して遊べる空間や機能について、  
 バンケットのホテル機能とあわせた整備について」

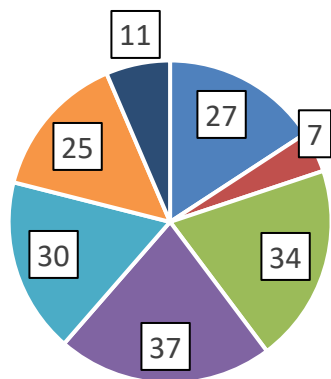


「共感できた」「まあまあ共感できた」との回答が5割弱を占めている。

	共感できた	まあまあ共感できた	どちらでもない	あまり共感できない	共感できない
10歳代以下	1(33%)	2(67%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
20歳代	3(23%)	5(38%)	5(38%)	0(0%)	0(0%)
30歳代	8(38%)	4(19%)	6(29%)	2(10%)	1(5%)
40歳代	3(20%)	2(13%)	3(20%)	2(13%)	5(33%)
50歳代	0(0%)	5(42%)	3(25%)	1(8%)	3(25%)
60歳代	1(17%)	1(17%)	2(33%)	2(33%)	0(0%)
70歳代以上	1(14%)	1(14%)	3(43%)	1(14%)	1(14%)
全世代	17(22%)	20(26%)	22(29%)	8(10%)	10(13%)

# インターネット意見募集 概要

No.11 区の考える検討項目「①質・量ともに高い水準のみどりと広場空間を実現するとともに、環境と心にやさしく、かつデザイン性が高い際立ったものにするについて」、具体的にどの内容に共感しますか。【複数選択可】



計:171

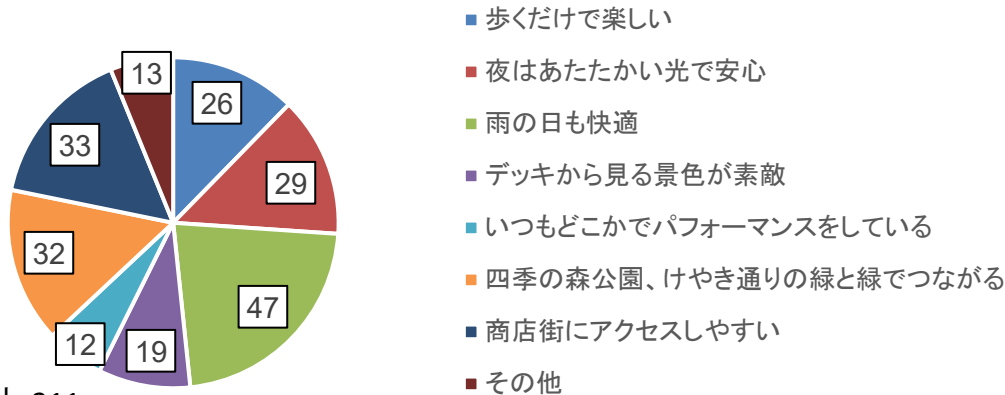
- 駅前であることを忘れるほど、みどりが溢れる空間
- みどりと広場だけでも“インスタ映え”する風景
- 広場空間は、親子連れ、ご高齢の方、障害のある方など誰もが居心地がよい
- 木陰があり、風が気持ちいい
- 空が広く見渡せる
- 都市ならではのスタイリッシュで、しかけのあるみどりと広場
- その他

「木陰があり、風が気持ちいい」、「広場空間は、親子連れ、ご高齢の方、障害のある方など誰もが居心地がよい」の順に回答が多い。

	駅前であることを忘れるほど、みどりが溢れる空間	みどりと広場だけでも“インスタ映え”する風景	広場空間は、親子連れ、ご高齢の方、障害のある方など誰もが居心地がよい	木陰があり、風が気持ちいい	空が広く見渡せる	都市ならではのスタイリッシュで、しかけのあるみどりと広場	その他
10歳代以下	1(33%)	0(0%)	2(67%)	2(67%)	1(33%)	2(67%)	0(0%)
20歳代	5(38%)	0(0%)	2(15%)	5(38%)	5(38%)	2(15%)	2(15%)
30歳代	8(38%)	2(10%)	11(52%)	9(43%)	6(29%)	12(57%)	2(10%)
40歳代	3(20%)	1(7%)	7(47%)	6(40%)	5(33%)	4(27%)	5(33%)
50歳代	6(50%)	3(25%)	6(50%)	6(50%)	8(67%)	3(25%)	1(8%)
60歳代	1(17%)	0(0%)	3(50%)	4(67%)	2(33%)	0(0%)	1(17%)
70歳代以上	3(43%)	1(14%)	3(43%)	5(71%)	3(43%)	2(29%)	0(0%)
全世代	27(35%)	7(9%)	34(44%)	37(48%)	30(39%)	25(32%)	11(14%)

# インターネット意見募集 概要

No.12 区の考える検討項目「②回遊性を生み出す快適な歩行者ネットワークを構築するとともに、みどりや広場空間と連携させ、快適性とにぎわいを創出することについて」、具体的にどの内容に共感しますか。【複数選択可】



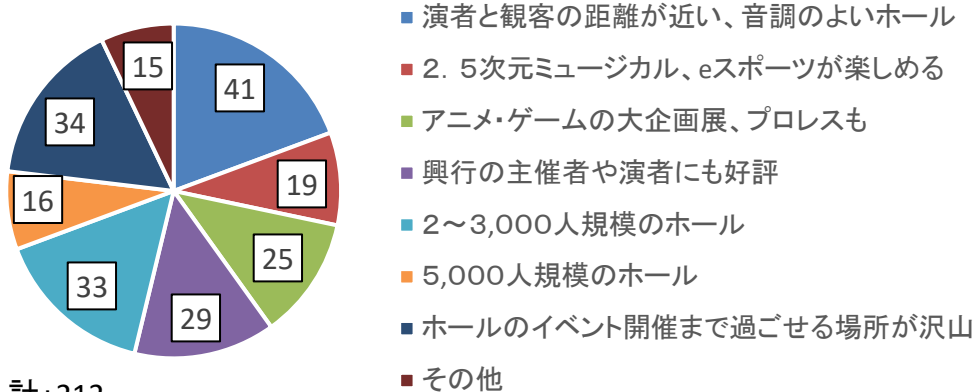
計:211

「雨の日も快適」、「商店街にアクセスしやすい」、「四季の森公園、けやき通りの緑と緑でつながる」の順に回答が多い。

	歩くだけで楽しい	夜はあたたかい光で安心	雨の日も快適	デッキから見る景色が素敵	いつでもどこかでパフォーマンスをしている	四季の森公園、けやき通りの緑と緑でつながる	商店街にアクセスしやすい	その他
10歳代以下	2(67%)	1(33%)	3(100%)	1(33%)	1(33%)	2(67%)	2(67%)	0(0%)
20歳代	4(31%)	4(31%)	10(77%)	0(0%)	2(15%)	1(8%)	4(31%)	1(8%)
30歳代	9(43%)	13(62%)	18(86%)	7(33%)	4(19%)	9(43%)	14(67%)	2(10%)
40歳代	4(27%)	4(27%)	6(40%)	3(20%)	1(7%)	4(27%)	6(40%)	6(40%)
50歳代	3(25%)	3(25%)	4(33%)	5(42%)	2(17%)	6(50%)	4(33%)	3(25%)
60歳代	2(33%)	1(17%)	3(50%)	1(17%)	0(0%)	5(83%)	1(17%)	1(17%)
70歳代以上	2(29%)	3(43%)	3(43%)	2(29%)	2(29%)	5(71%)	2(29%)	0(0%)
全世代	26(34%)	29(38%)	47(61%)	19(25%)	12(16%)	32(42%)	33(43%)	13(17%)

# インターネット意見募集 概要

No.13 区の考える検討項目「③ポピュラー音楽を中心としたホール機能の充実や、アニメ・コンテンツなど中野らしい文化芸術の発信性を向上するとともに、ステージや客席、フラットな空間を、観客・利用者と出演者・主催者双方の高い満足度を担保する設備のクオリティについて」、具体的にどの内容に共感しますか。【複数選択可】



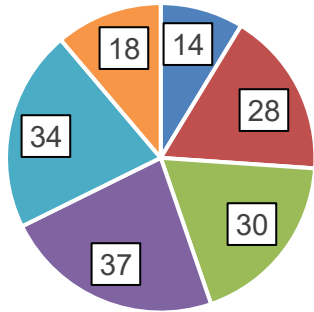
計:212

「演者と観客の距離が近い、音調のよいホール」、「ホールのイベント開催まで過ごせる場所が沢山」の順に回答が多い。「2~3,000人規模のホール」と「5,000人規模のホール」の回答数を比較すると前者の回答が多い。

	演者と観客の距離が近い、音調のよいホール	2. 5次元ミュージカル、eスポーツが楽しめる	アニメ・ゲームの大企画展、プロレスも	興行の主催者や演者にも好評	2~3,000人規模のホール	5,000人規模のホール	ホールのイベント開催まで過ごせる場所が沢山	その他
10歳代以下	2(67%)	1(33%)	2(67%)	1(33%)	1(33%)	2(67%)	3(100%)	1(33%)
20歳代	9(69%)	6(46%)	8(62%)	6(46%)	6(46%)	5(38%)	4(31%)	0(0%)
30歳代	7(33%)	4(19%)	5(24%)	7(33%)	7(33%)	4(19%)	14(67%)	5(24%)
40歳代	8(53%)	4(27%)	5(33%)	4(27%)	6(40%)	1(7%)	6(40%)	6(40%)
50歳代	8(67%)	2(17%)	3(25%)	6(50%)	7(58%)	2(17%)	3(25%)	2(17%)
60歳代	3(50%)	0(0%)	0(0%)	2(33%)	3(50%)	1(17%)	2(33%)	1(17%)
70歳代以上	4(57%)	2(29%)	2(29%)	3(43%)	3(43%)	1(14%)	2(29%)	0(0%)
全世代	41(53%)	19(25%)	25(32%)	29(38%)	33(43%)	16(21%)	34(44%)	15(19%)

# インターネット意見募集 概要

No.14 区の考える検討項目「④住宅は規模や割合の程度について、オフィスは規模やアニメ・コンテンツ企業の集積について、また商業施設は周辺の状況などを踏まえた種類や店舗について」、具体的にどの内容に共感しますか。【複数選択可】



計: 161

- 地域コミュニティと共存できる分譲住宅に
- オフィスはアニメ・コンテンツなど中野の特色となる集積を
- ファミリー向けの大規模商業施設
- ホールのイベントまで過ごせるカフェ
- 駅ビルや商店街にはないお店がある
- その他

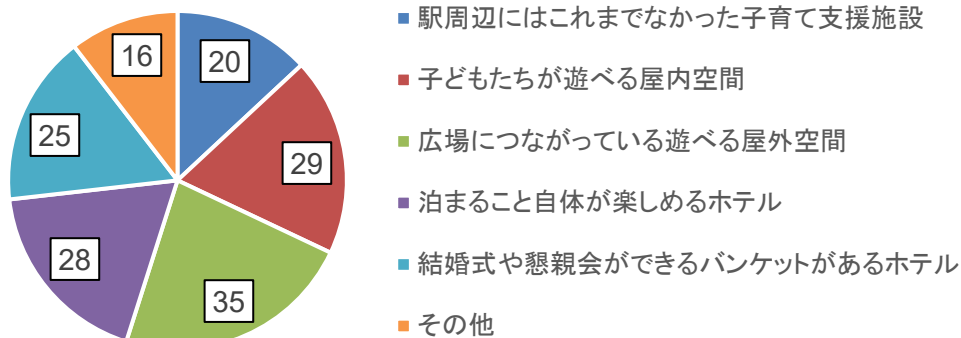
「ホールのイベントまで過ごせるカフェ」、「駅ビルや商店街にはないお店がある」、「ファミリー向けの大規模商業施設」の順に回答が多い。

	地域コミュニティと共存できる分譲住宅に	オフィスはアニメ・コンテンツなど中野の特色となる集積を	ファミリー向けの大規模商業施設	ホールのイベントまで過ごせるカフェ	駅ビルや商店街にはないお店がある	その他
10歳代以下	2(67%)	2(67%)	2(67%)	3(100%)	3(100%)	0(0%)
20歳代	1(8%)	9(69%)	4(31%)	8(62%)	5(38%)	1(8%)
30歳代	3(14%)	9(43%)	16(76%)	12(57%)	12(57%)	3(14%)
40歳代	2(13%)	2(13%)	3(20%)	4(27%)	6(40%)	7(47%)
50歳代	3(25%)	4(33%)	3(25%)	5(42%)	4(33%)	5(42%)
60歳代	1(17%)	0(0%)	2(33%)	1(17%)	1(17%)	2(33%)
70歳代以上	2(29%)	2(29%)	0(0%)	4(57%)	3(43%)	0(0%)
全世代	14(18%)	28(36%)	30(39%)	37(48%)	34(44%)	18(23%)

# インターネット意見募集 概要

No.15 区の考える検討項目「⑤子どもたちが安心して遊べる空間や機能について、バンケットのホテル機能とあわせた整備について」について、具体的にどの内容に共感しますか。

【複数選択可】



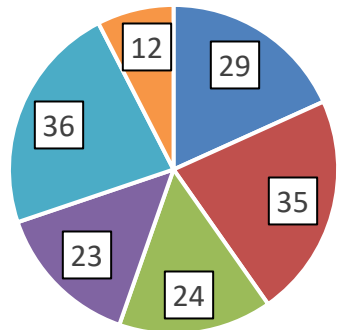
計: 153

「広場につながっている遊べる屋外空間」、「子どもたちが遊べる屋内空間」の順に回答が多い。

	駅周辺にはこれまでなかった子育て支援施設	子どもたちが遊べる屋内空間	広場につながっている遊べる屋外空間	泊まること自体が楽しめるホテル	結婚式や懇親会ができるバンケットがあるホテル	その他
10歳代以下	2(67%)	3(100%)	3(100%)	3(100%)	2(67%)	0(0%)
20歳代	1(8%)	4(31%)	5(38%)	3(23%)	2(15%)	1(8%)
30歳代	8(38%)	12(57%)	12(57%)	8(38%)	7(33%)	3(14%)
40歳代	3(20%)	6(40%)	6(40%)	3(20%)	3(20%)	7(47%)
50歳代	3(25%)	2(17%)	4(33%)	4(33%)	7(58%)	4(33%)
60歳代	0(0%)	1(17%)	2(33%)	3(50%)	2(33%)	1(17%)
70歳代以上	3(43%)	1(14%)	3(43%)	4(57%)	2(29%)	0(0%)
全世代	20(26%)	29(38%)	35(45%)	28(36%)	25(32%)	16(21%)

# インターネット意見募集 概要

No.16 区の考える検討項目①～⑤のほか、皆さんが検討するべきと思うことをお聞かせください。  
【複数選択可】



- 展望施設や娯楽施設(映画館・ボウリング場など)に関すること
- 防災性を高めること
- 都市DX(デジタル技術を活用し、都市のインフラやサービスを最適化する)を進めること
- 事業手法(市街地再開発事業、定期借地権の活用など)に関すること
- 中野駅周辺だけでなく、中野区全体を見て整備・誘導すべきこと
- その他

「中野駅周辺だけでなく、中野区全体を見て整備・誘導すべきこと」、「防災性を高めること」の順に回答が多い。

計:159

	展望施設や娯楽施設(映画館・ボウリング場など)に関すること	防災性を高めること	都市DX(デジタル技術を活用し、都市のインフラやサービスを最適化する)を進めること	事業手法(市街地再開発事業、定期借地権の活用など)に関すること	中野駅周辺だけでなく、中野区全体を見て整備・誘導すべきこと	その他
10歳代以下	3(100%)	2(67%)	2(67%)	2(67%)	3(100%)	0(0%)
20歳代	5(38%)	8(62%)	2(15%)	1(8%)	3(23%)	1(8%)
30歳代	11(52%)	7(33%)	6(29%)	4(19%)	10(48%)	2(10%)
40歳代	6(40%)	4(27%)	3(20%)	4(27%)	8(53%)	5(33%)
50歳代	2(17%)	6(50%)	6(50%)	6(50%)	8(67%)	2(17%)
60歳代	1(17%)	2(33%)	2(33%)	3(50%)	2(33%)	2(33%)
70歳代以上	1(14%)	6(86%)	3(43%)	3(43%)	2(29%)	0(0%)
全世代	29(38%)	35(45%)	24(31%)	23(30%)	36(47%)	12(16%)



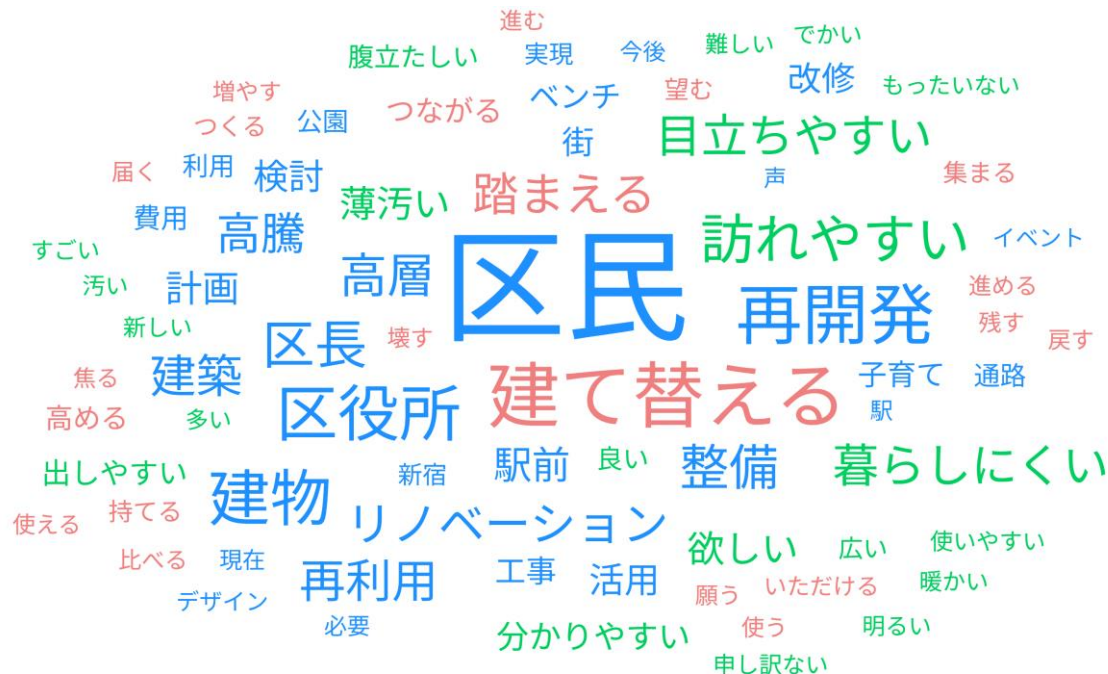


# インターネット意見募集 概要

## その他「中野駅新北口駅前エリア再整備事業計画」の見直しの考え方などについて（自由記述）

### ◎ユーザーローカルAIテキストマイニングによる分析

- 「その他「中野駅新北口駅前エリア再整備事業計画」の見直しの考え方などについて」について、自由記述情報をテキストマイニング(大量の文字情報の中から有益な情報を抽出する分析手法)により分析し、回答傾向の把握や再整備事業計画の参考とするキーワードを抽出した。
- この図は、出現頻度が高いワードを集め、スコアが高い単語を複数選び出し、その値に応じた大きさと色で図示している。
- 単語の色は、青色が名詞、赤色が動詞、緑色が形容詞を表している。



## 主な意見

## ○ホール規模等に関すること

- 2,000（着席利用）～4,000人（スタンディング利用）規模が最も使いやすく、需要に合致する。
- ステージとの距離感が近く、後方でも見やすい客席構成が望ましい。
- 平土間を含め、用途に応じて柔軟に使える空間が望ましい。

## ○音響・映像設備の充実に関すること

- 高品質な音響・照明設備が整っていることが望ましい。
- 映像設備（バックモニター等）が整っていると使いやすい。

## ○付帯施設に関すること

- 控室は数が多いか、あるいは柔軟に使える構成（間仕切りなど）であるとよい。
- リハーサル室は独立して使えると利便性が高い。
- 公演後の打ち上げが出来る場所や、スタッフ含め宿泊できる施設があるとさらに使いやすい。
- 公演と連動した物販スペースや、コラボカフェがあるとよい。

## ○その他

- 多くの来場者が区外から訪れるため、駅からのアクセスの良さが重要（再来場にもつながる）である。
- 女性や子どもが利用しやすい設備（トイレ数、バリアフリー等）の充実が重要（リピートにつながる）
- 新作試写会や、取材・プロモーションの場としての利用ができたりするような場があるとよい。