

■信頼性・社会性評価

	評価項目	評価内容	評価基準（共同体の場合、平均点を採用）	評価点	平均点	配点
1	営業（活動）の拠点の所在地	中野区内における営業（活動）拠点の有無	中野区内にあり	10		10
2	ISOマネジメントの取組み等	ISO9000シリーズ及びISO14000シリーズ（エコアクション21含む）の認証	いずれも取得している	10		10
			いずれかを取得している	5		
3	障がい者の雇用状況	雇用期間1年以上のもの対象 ※民間企業法定雇用率2.5%換算 ※法定義務のある企業（従業員40.0名以上）	法定義務のある企業 法定雇用率以上の雇用あり	10		10
			雇用あり（法定雇用率未満）	5		
			法定義務のない企業 雇用あり（法定雇用率未満）	10		
4	高齢者の雇用状況	雇用期間1年以上のもの対象	雇用あり	10		10
5	男女共同参画の状況	育児・介護休業制度の有無	あり	10		10
6	個人情報保護の取組み	ISMS及びプライバシーマークの認証制度	いずれかを取得している	5		5
合計						55

■第1次審査（書類審査）

	評価項目	配点
1	施設の運営方針	20
2	安定的に施設サービスを提供できる体制とそれを実現可能とする能力	60
3	施設の適正な維持管理	50
4	区民の平等・公平な利用の確保	30
5	施設運営サービスの向上、利用者増の取組み	100
6	魅力的な事業展開	90
7	地域・他機関との連携、中野区民への還元	20
8	施設の効率的な運営	70
合計		440

■第2次審査（プレゼンテーション）

	審査基準	内容	配点
1	基本姿勢	施設の設置目的や指定管理者の役割を踏まえた運営方針を持っていること	20
2	中野区への理解	施設の状況のほか、中野の特徴や区政の現状について理解があること	20
3	熱意	指定管理者として業務に対する意欲及び熱意があること	25
4	独自性	独自の技術、ノウハウを提示し、利用者増につながる魅力ある提案であること	40
5	実現可能性（具体性）	提案内容が施設条件や財政状況を勘案して充分に実現可能であること	40
6	ヒアリング	質問に的確に応え、十分な説明ができていること	30
7	総合評価	プレゼンテーション及びヒアリングを通して、質の高いサービスを安定的に継続して行える信頼性が感じられること	25
合計			200

合計得点

信頼性・社会性評価	+	第1次審査	+	第2次審査	=	合計

中野区立平和の森公園及び中野区立総合体育館指定管理候補者選定

提案書審査基準及び提案内容

	評価項目	審査基準	提案内容	評価	評価点 倍率	満点			
1	施設の運営方針	<ul style="list-style-type: none"> 施設の設置目的及び運営の考え方を理解し、目的実現に向けた理念及び施設運営方針を持っているか。 区の方針や区の取り巻く状況を理解し、区政目標達成に貢献する明確な成果目標と達成可能な指標を持っているか。 	(1) 指定管理者としての基本方針及び応募動機	1～5	2	10			
			(2) 指定期間で達成していく成果目標・指標	1～5	2	10			
2	安定的に施設サービスを提供できる体制とそれを実現可能とする能力	<ul style="list-style-type: none"> 施設及び類似施設の管理に実績があり、安定した運営が行えるか。また、ノウハウ等がよりよい運営に活かせるか。 施設管理を行うにあたり十分な人的能力を有し、事業内容の遂行と良質なサービス提供に適した人員が配置されているか。 人材について配置、育成、確保は適切かつ効果的で、安定したサービスや技術が継続して行えるか。 現場に配属されている人員だけでなく、必要な際に指定管理事業者全体として対応する体制にあるか。 障害者、高齢者等の雇用、関連団体との契約について配慮ができるか。 	(3) 応募法人の概要 (法人の特色とグループ内での役割分担)	1～5	2	10			
			(4) 応募法人の類似施設管理実績	1～5	2	10			
			(5) 人員配置計画	1～5	4	20			
			(6) 人材育成計画・人材確保策	1～5	2	10			
			(7) 応募法人等の体制（緊急時、繁忙期等の対応）	1～5	1	5			
			(8) 雇用・再委託の計画（配慮する事項）	1～5	1	5			
			3	施設の適切な維持管理	<ul style="list-style-type: none"> 施設管理手法及び維持管理体制が明確になっており、安全かつ安定的な施設管理ができるか。 今後の施設整備や改修の計画について、区のサポートをする能力を有しているか。 防犯、防災、事故・緊急時等の安全管理体制は適切か。 目標を持って、環境に配慮した施設運営を行えるか。 	(9) 維持管理業務の基本的な考え方や応募法人の能力	1～5	3	15
						(10) 安全管理体制	1～5	3	15
(11) 修繕・工事に関する考え及び計画	1～5	2				10			
(12) 環境目標・活動について	1～5	2				10			
4	区民の平等・公正な利用の確保	<ul style="list-style-type: none"> 利用者に対する適切な接遇を行えるか。 施設利用に関し、公平性を維持し利用者の声を反映させるための考え方と方策を持っているか。 多様な利用者が施設を利用することについて、十分な配慮があるか。 個人情報保護について十分な配慮があり、必要な措置を講じているか。 	(13) 利用者の意見・要望の把握とその反映（顧客意見の反映・苦情対策等を含む）	1～5	2	10			
			(14) 多様な利用者に対する配慮	1～5	2	10			
			(15) 個人情報の保護、情報の管理について	1～5	2	10			
5	施設運営サービスの向上、利用者増の取り組み	<ul style="list-style-type: none"> 各公園施設等（多目的運動広場、小多目的広場、バーベキューサイト、300mトラック及び100m走路、水遊び場等）について、地域特性やニーズを把握した具体的かつ実効性のある管理・運営の方策を示しているか。 各体育館施設等について、地域特性や利用者ニーズを把握した具体的かつ実効性のある管理・運営の方策を示しているか。 利用者の安全確保策は適切か。 公園及び体育館の利用率向上の提案に実効性が見込めるか。 情報発信・公告に集客向上のための工夫はあるか。 その他施設サービスの向上策の提案が独自性があり、優れているか。 電子的な手続を推進して、教室等の申込手続を簡便にする工夫があるか。 	(16) 公園施設の運営方法の方策について	1～5	5	25			
			(17) 総合体育館の運営方法の方策について	1～5	5	25			
			(18) 利用者の安全確保策	1～5	3	15			
			(19) 来園・来館意欲の向上策 (情報発信・広報計画)	1～5	3	15			
			(20) 手続き等の窓口サービス向上について	1～5	4	20			
			6	魅力的な事業の展開 (指定事業)	<ul style="list-style-type: none"> 利用者満足度の向上や利便性の向上に資する、独自性や魅力ある事業を提供する計画があるか。 カフェスペースの運営について、他事業者と協力するなど、魅力ある活用方法を提案しているか。 指定事業を受託する能力を有し、充実させるための工夫や提案を行っているか。 地域の特性を把握し、地域交流のきっかけとなる効果的な方策を提案しているか。 公園と体育館を一体的に管理運営するメリットを活かし、公園及び体育館の利用者双方が楽しむことのできる魅力あるイベント等の提案ができていないか。 	(21) 総合体育館を活用した教室等の企画提案	1～5	5	25
(22) カフェスペースの運営について	1～5	4				20			
(23) 地域活動の場、コミュニティの場の提供について	1～5	2				10			
(24) イベント事業の企画・提案	1～5	3				15			
	魅力的な事業の展開 (自主事業)	公園・体育館の特性・目的を踏まえた自主事業の提案となっているか。	(25) 自主事業の企画・提案について	1～5	4	20			
7	地域・他機関との連携 中野区民への還元	<ul style="list-style-type: none"> 協力が得られる地域・他機関は豊富で適切か。また、地域・他機関と連携する事業の計画があるか。 自主事業により得られた利益の還元を含め、具体的な貢献策を有しているか。 	(26) 地域・団体・機関等との連携協力	1～5	2	10			
			(27) 自主事業によって得られた利益還元の考え方	1～5	2	10			
8	施設の効率的な運営	<ul style="list-style-type: none"> 効率的な施設運営により経費を削減するための具体的な計画を有するか。 収支計画が適正かつ実現可能であるか。 	(28) 指定管理料の低減策	1～5	2	10			
			(29) 収支計画書 (上記28問の総括と収支計画書を総合的に判断)	1～5	4	20			
			(30) 価格点 ※ 価格点=150×(1-見積金額(※))/255,000,000円 ※ ただし、40点を上限とする。			40			