

中野区常設プレーパーク運営等業務委託 企画提案等による評価基準

分類	評価項目	評価内容	評価基準	評価点	配点 (満点)	
					82	
① 応募者の技術力評価	プレーパークまたは無償で子どもが遊べる場所を提供する事業の運営実績	令和2年度から令和6年度までにおいて、地方自治体からの受託事業または補助事業として実施し令和7年3月31日までに完了した実績があるか	年間を通じて週5日以上開設するプレーパーク事業を通算4年以上実施している。	3	3	
			年間を通じて週5日以上開設するプレーパーク事業を通算1年以上かつ4年未満実施している。	1		
			プレーパークまたは無償で子どもが遊ぶことができる場所を提供する事業を実施している。	0		
	乳幼児親子向け事業の実施実績	令和2年度から令和6年度までにおいて、乳幼児親子向けの育児講座や遊び、自然散策を通じて親子同士の交流、成長が促進される事業を地方自治体からの受託事業または補助事業として実施した実績があるか	東京都の都市公園内での実績あり	3	3	
			東京都の都市公園以外の場所での実績あり	1		
上記の実績なし			0			
多世代交流促進や地域交流の活性化に資する事業の実施実績	令和2年度から令和6年度までにおいて、世代を問わずにできる遊びや活動を通じて多世代・地域交流の活性化に資する事業を地方自治体からの受託事業または補助事業として実施した実績があるか	東京都の都市公園内での実績あり	3	3		
		東京都の都市公園以外の場所での実績あり	1			
		上記の実績なし	0			
企画提案等による評価		※別表のとおり 注1 企画提案等による評価基準表の書類審査の評価点合計が19点未満、書類審査19項目の内1点未満が3項目以上、ヒアリング審査の評価点合計が4点未満のいずれか場合は、契約交渉の相手方としない。 注2 各項目の評価は、選定委員の評価点の平均点とする。 (小数点第2位以下切捨)	0~73	73		
					8	
② 応募者の信頼性・社会性評価	営業(活動)拠点の所在地	中野区内における営業(活動)拠点の有無	◆中野区内にあり	2	2	
			◆中野区内になし	0		
	ISOマネジメントの取組み等	ISO9000シリーズ及びISO14000シリーズ(エコアクション21含)の認証	◆いずれも取得している	2	2	
			◆いずれかを取得している	1		
			◆いずれも取得していない	0		
	障害者の雇用状況	雇用期間1年以上のものを対象 ※法定雇用率2.5%換算 □法定義務のある企業(従業員40名以上)	◆法定義務のある企業	法定雇用率以上の雇用あり	2	2
				雇用あり(法定雇用率未満)	1	
			◆法定義務のない企業	雇用あり	2	
				◆雇用なし	0	
	高齢者(65歳以上)の雇用状況	雇用期間1年以上のものを対象	◆雇用あり	1	1	
◆雇用なし			0			
男女共同参画の状況	育児・介護休業制度の有無 ※就業規則への記載	◆あり	1	1		
		◆なし	0			
③ 価格評価	50 × (1 - 見積額 / 16,636,641 円 (参考基準価格)) ただし、価格評価点の上限は 8 点とする。			≦ 8		
評価合計 : ①「応募者の技術力評価点」 + ②「応募者の信頼性・社会性評価点」 + ③「提案価格評価点」					≦ 98	

中野区常設プレーパーク運営等業務委託 企画提案等による評価基準

種別	評価項目	評価項目詳細/◆評価の視点	配点	
書類審査	書類審査計		61	
	企画提案力	・業務理解度	◆視点の記述が業務内容に沿ったものになっているか	3
		・資料調整力	◆内容、表現の正確性、分かり易さ	3
		・説得力	◆提案内容が具体的で、実行性があるものになっているか	3
	提案内容	・本業務についての基本的な考え方	以下の常設プレーパークの運営における基本的な考え方を十分理解した提案になっているか。 ①子どもが主体の遊び場で、自由にやりたい遊びができる居場所 ②乳幼児親子の居場所となり、交流が生まれる空間 ③地域住民や団体の参画を通じ、多世代の交流が生まれる場 ④豊かな自然環境を生かし、子どもが自然と触れ合える体験を創出すとともに、公園全体の自然環境に配慮していく	3
		・業務体制	①事業を実施するうえでの人員配置計画に係る、プレーパーク開園日に配置する職員(プレーリーダー)の総人数、1日の職員体制、実務経験が適当であるか	3
			②事業を実施するうえでの、苦情やトラブル対応が必要になったとき等の法人本部のサポート体制が適切であるか	3
			③中野区や地域団体等との連携体制を整えるため、プレーリーダー以外に別途配置するマネージャーの役割及び実務経験が適切であるか	3
		・業務内容	①子どもがプレーパークにおいて自由で自発的に遊ぶために必要な取り組みや工夫、安全対策の考え方及び職員の子どもとの関わり方が具体的に示されているか	5
			②乳幼児親子が居場所としてプレーパークを利用するにあたって必要と考える職員の乳幼児親子との関わり方、及びプレーパークにおいて実施することが効果的と考える事業、イベントが具体的に示されているか	3
			③地域住民との多世代交流を活性化させるために必要と考える地域住民や地域団体との関わり方、地域住民や地域団体と協力してプレーパークを実施する際の取り組みや工夫などが具体的に示されているか	3
			④多様な子どもの居場所の重要性について理解があり、子ども自身が居場所だと感じられるような運営上の工夫があるか。子どもや保護者などのニーズ・意見を捉え、運営内容に反映するための工夫が具体的に示されているか	5
			⑤豊かな自然環境を生かした遊びや、自然と触れ合う体験事業について具体的に示されているか	3
		・安全対策	①防災、防犯、事故防止についての取り組みはどうか	3
			②緊急時に備えたマニュアルや訓練計画は整備されているか	3
		・地域対応、地域連携	①実施前の近隣住民や団体向けの事業概要説明において、どのようなことを説明していくことが必要と考えるか	3
			②プレーパークを都市公園内という公共空間で運営するにあたって、江古田の森公園利用者及び地域住民や江古田の森公園で環境保全・子育て支援等を実施している団体との関わり方についての考え方、必要と考える配慮、想定されるトラブルとその対処法が具体的に示されているか。	3
	・普及啓発事業	プレーパークの概念や子どもの成長への影響など、プレーパークの魅力や社会的意義を地域や区民へ広めることや、プレーパークの担い手確保といった事業目的に沿った内容が具体的に示されているか	3	
	・プレーリーダー養成事業	安全管理や子どもの遊びの補助等、子どもがいきいきと遊ぶ環境作りを担うプレーリーダーの養成を行うという事業目的に沿った内容が具体的に示されているか	3	
	・その他の提案	その他、創意工夫や独自性のある提案がされているか	3	
ヒアリング審査計		12		
ヒアリング審査	ヒアリング	・取り組み意欲	◆事業の参入にあたって、意欲が感じられるか	3
		・業務説明	◆本業務の委託提案に關し的確かつ簡潔に説明が行われているか	3
		・業務内容の理解度	◆企画提案書の内容と回答内容との間に整合性はあるか。業務内容を理解し、回答が企画提案書を補完するものとなっているか	3
		・信頼性	◆応答が明快で迅速か。業務に対する責任感、誠実さが感じられる説明か	3
合計			73	

配点の考え方

提案の評価	点数 (配点3点)	点数 (配点5点)
特に優れている	3	5
優れている	2	3
普通	1	1
不十分	0	0